

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ORGANIZACION DEPORTIVA

FACULTAD DE PSICOLOGIA

POSGRADO CONJUNTO FOD-FAPSI



COFESION SEGUN EL GENERO MEDIANTE UNA
EVALUACION MIXTA

POR:

NORA PATRICIA MARTINEZ RUIZ

PRODUCTO INTEGRADOR

COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER
EL GRADO DE
MAESTRIA EN PSICOLOGIA DEL DEPORTE

CIUDAD UNIVERSITARIA

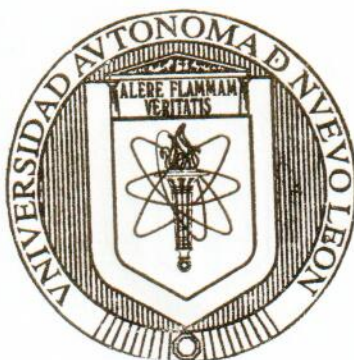
DICIEMBRE DE 2014

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON

FACULTAD DE ORGANIZACION DEPORTIVA

FACULTAD DE PSICOLOGIA

POSGRADO CONJUNTO FOD-FAPSI



COHESION SEGUN EL GENERO MEDIANTE UNA
EVALUACION MIXTA



ING. CAYETANO GARZA

POR:

NORA PATRICIA MARTINEZ RUIZ

PRODUCTO INTEGRADOR

COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER
EL GRADO DE
MAESTRIA EN PSICOLOGIA DEL DEPORTE

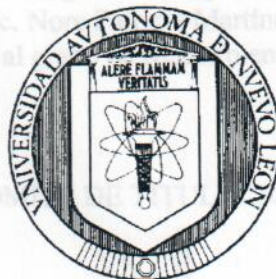
CIUDAD UNIVERSITARIA

DICIEMBRE DE 2014

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
FACULTAD DE ORGANIZACIÓN DEPORTIVA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

POSGRADO CONJUNTO FOD - FAPSI

Los miembros del Comité de Titulación de la Maestría en Psicología del Deporte integrado por la Facultad de Organización Deportiva y la Facultad de Psicología, recomendamos que el Producto Integrador "Programa de Maestría en Psicología del Deporte." Realizado por la Lic. Nora Patricia Martínez Ruiz, sea aceptado para su defensa como oposición al



COHESIÓN SEGÚN EL GÉNERO MEDIANTE UNA EVALUACIÓN

MIXTA

Por

NORA PATRICIA MARTÍNEZ RUIZ

PRODUCTO INTEGRADOR

Como requisito parcial para obtener el grado de
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA DEL DEPORTE

Nuevo León, Diciembre, 2014

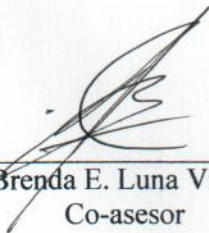
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN
POSGRADO CONJUNTO
FOD-FAPSI

Los miembros del Comité de Titulación de la Maestría en Psicología del Deporte integrado por la Facultad de Organización Deportiva y la Facultad de Psicología, recomendamos que el Producto Integrador "Programa de Maestría en Psicología del Deporte." Realizado por la Lic. Nora Patricia Martínez Ruiz, sea aceptado para su defensa como oposición al grado de Maestro en Psicología del Deporte.

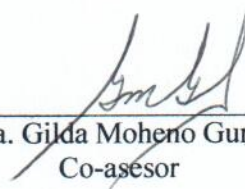
COMITÉ DE TITULACIÓN



Dra. Jeanette M. López Walle
Asesor Principal



MPO. Brenda E. Luna Villalobos
Co-asesor



Dra. Gilda Moheno Gurza
Co-asesor



Dra. Jeanette M. López Walle
Subdirección de Posgrado de la FOD

Nuevo León, Diciembre del 2014

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

La presente tesis se la dedico a mi familia que gracias a sus consejos y palabras de aliento crecí como persona y como profesionista. A mis padres y hermanos por su apoyo, confianza, amor y tolerancia. Gracias por ayudarme a cumplir mis objetivos como persona y estudiante. A mi mejor amiga que nunca me dejó caer y me dio ánimo en los momentos complicados y siempre creyó en mí.

orientación en todo el proceso de la Maestría y de tesis. Por último, pero no menos importante a la Dra. Gilda Molecho Garza, quien me ha ayudado desde mi licenciatura y me ha mostrado el bello campo de la Psicología Deportiva.

AGRADECIMIENTOS

Se les agradece a las autoridades de la Preparatoria 9 de la Universidad Autónoma de Nuevo León, así como al entrenador Oscar Franco y deportistas del equipo de baloncesto, por quienes fue posible llevar a cabo este estudio. Además de agradecerle a la Maestra Brenda E. Luna Villalobos, por su ayuda, tolerancia y orientación en todo el proceso de la Maestría y de tesina. Por último, pero no menos importante a la Dra. Gilda Moheno Gurza, quien me ha ayudado desde mi licenciatura y me ha mostrado el bello campo de la Psicología Deportiva.

Número de Páginas: 50

Candidate para obtener el Grado de Maestría en Psicología del Deporte

Resumen de la tesis/reporte de prácticas profesionales:

En este trabajo se presenta una investigación mixta basándose en sociogramas, protocolos de observación y en el Cuestionario de Ambiente de Equipo, adaptación al español del Group Environment Questionnaire (GEQ) de Carron, Widemeyer y Brawley (1985), para la medición de la Cohesión haciendo una comparación entre el género con una muestra de 26 jugadores de baloncesto de la Preparatoria 9 de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Los resultados nos muestran una diferencia significativa en la cohesión social, y en la cohesión total, aceptando de esta manera dos de las hipótesis de investigación planteadas. Mientras que la Cohesión a la tarea no se muestra diferente significativa.

FIRMA DEL ALUMNO
PRINCIPAL

FICHA DESCRIPTIVA

Universidad Autónoma de Nuevo León
Posgrado conjunto FOD-FAPSI

Fecha de Graduación: Diciembre 2014

NORA PATRICIA MARTÍNEZ RUIZ

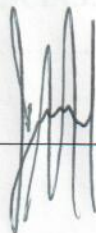
Título del Producto Integrador: COHESIÓN SEGÚN EL GÉNERO MEDIANTE
UNA EVALUACIÓN MIXTA

Número de Páginas: 50

Resumen de la tesina/reporte de prácticas profesionales:

En este trabajo se presenta una investigación mixta basándonos en sociogramas, protocolos de observación y en el Cuestionario de Ambiente de Equipo, adaptación al español del Group Environment Questionnaire (GEQ) de Carron, Widemeyer y Brawley (1985), para la medición de la Cohesión haciendo una comparación entre el género con una muestra de 26 jugadores de baloncesto de la Preparatoria 9 de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Los resultados nos muestran una diferencia significativa en la cohesión social, y en la cohesión total, aceptando de esta manera dos de las hipótesis de investigación planteadas. Mientras que la Cohesión a la tarea no se muestra diferencia significativa.

FIRMA DEL ASESOR
PRINCIPAL



I. INTRODUCCIÓN

TABLA DE CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN	1
1.1 MARCO TEORICO.....	2
1.1.1 Adolescencia.....	2
1.1.2 Básquetbol	3
1.1.3 Género	4
1.1.4 Cohesión.....	4
1.2 Revisión de la literatura	8
1.3 Objetivos Generales.....	9
1.3.1 Objetivos Específicos.....	9
1.4 Pregunta de investigación.....	9
1.5 Hipótesis.....	9
II. METODOLOGÍA	10
2.1 Diseño	10
2.2 Población.....	10
2.3 Muestra.....	10
2.4 Criterios de inclusión	10
2.5 Criterios de exclusión.....	10
2.6 Instrumentos de medición	11
Cuestionario de Ambiente de Equipo.	11
Sociogramas.	11
Registros de observación.....	11
2.7 Análisis estadístico	12
III RESULTADOS	13
3.1.2 Sociograma.....	28
3.1.3Protocolos de observación.....	31
3.2 Integración de resultados.....	33
IV CONCLUSIONES.....	34
V. APORTACIONES Y SUGERENCIAS.....	35
VI. REFERENCIAS	36
VII. ANEXOS	40

I. INTRODUCCIÓN

1.1.1 Adolescencia

En este trabajo se presenta una investigación mixta basándonos en sociogramas, protocolos de observación y en el Cuestionario de Ambiente de Equipo, adaptación al español del Group Environment Questionnaire (GEQ) de Carron, Widemeyer y Brawley (1985), para la medición de la Cohesión haciendo una comparación entre el género con una muestra de 26 jugadores de baloncesto de la Preparatoria 9 de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Los resultados nos muestran una diferencia significativa en la cohesión social, y en la cohesión total, mientras en la cohesión a la tarea no se presenta diferencia entre hombres y mujeres, lo siguiente se describe en el área de resultados y conclusiones, aceptando de esta manera dos de las hipótesis de investigación planteadas, y una de las hipótesis nulas.

El interés por este tema, se dio al descubrir la poca literatura, así como investigaciones que hay sobre este tema en específico, podremos encontrar investigaciones de cohesión social relacionada con rendimiento deportivo, tipo de motivación, pero no con género.

Es interesante como en la integración de los resultados existe una coincidencia entre los tres instrumentos de medición. Lo cual hace el reporte estadístico más sustentable.

1.1 MARCO TEORICO

1.1.1 Adolescencia

Según Feldman (2007) la adolescencia es la etapa del desarrollo que se encuentra entre la infancia y la madurez. Por lo general se considera que empieza poco después de cumplir 10 años y termina poco antes de los 20. Es una etapa de transición. Los adolescentes ya no se consideran niños, pero todavía no son adultos.

Es una época de considerable crecimiento y cambios fisiológicos y cognoscitivos. Los notables cambios físicos de la pubertad hacen que los adolescentes tomen una aguda conciencia de su cuerpo y perciben que los demás reaccionan de una manera a la que no están acostumbrados.

La teoría de Erikson concerniente a esta etapa, *identidad frente a confusión de identidad*, sugiere que durante la adolescencia los jóvenes tratan de entender lo que es único y distintivo de sí mismos. Se esfuerzan por descubrir sus fortalezas y debilidades particulares, así como los roles que desempeñarían mejor en su vida futura.

Durante este periodo los adolescentes confían más en sus amigos y compañeros como fuentes de información. Mientras que la dependencia de los adultos disminuye, y la del grupo aumenta permitiendo a los adolescentes formar relaciones.

Es probable que no exista un periodo de la vida en el cual las relaciones con los compañeros sean tan importantes como en la adolescencia. Se presenta la comparación social donde se brinda la oportunidad de comparar y evaluar opiniones, habilidades e incluso cambios físicos según los grupos de referencia, los cuales

presentan un conjunto de normas, o estándares, con los que los adolescentes juzgan sus habilidades y éxito social.

A medida que los niños entran a la adolescencia desde la niñez media, sus grupos de amigos están compuestos de manera casi universal por individuos del mismo sexo, pero la situación cambia cuando los miembros de ambos sexos entran a la pubertad, las presiones sociales sugieren que el momento es apropiado para la relación romántica.

1.1.2 Básquetbol

Stubbs (2013) menciona que el baloncesto fue inventado en diciembre de 1891 por el clérigo, educador y físico canadiense James Naismith. Naismith introdujo el juego cuando era instructor en la Young Men's Christian Association (YMCA) en Springfield, Massachusetts, donde organizó un pasatiempo que consideraba apropiado para jugar en pista cubierta durante el invierno. Pero fue hasta 1895 cuando se redactó un conjunto diferente de reglas para el juego entre mujeres.

Según la Federación Internacional de Basketball (2014), FIBA por sus siglas en inglés, el baloncesto es un deporte de equipo que se puede desarrollar tanto en pista cubierta como en descubierta, en el que dos conjuntos de cinco jugadores cada uno, intentan anotar puntos, también llamados canastas o dobles y/o triples, y evitar que el otro equipo anote, introduciendo un balón en un aro colocado a 3,05 metros del suelo del que cuelga una red, lo que le da un aspecto de cesta o canasta. El equipo que anota más puntos, convirtiendo tiros de campo o desde la zona de tiros libres, gana el partido. El juego es controlado por los árbitros y oficiales de mesa.

Debido a su dinamismo, espectacularidad y a la frecuencia de acciones anotadoras, es uno de los deportes con mayor número de espectadores y participantes en el mundo y se considera el deporte ráfaga.

Las medidas de las pistas o canchas de baloncesto difieren levemente según los países; en cualquier caso, es un área rectangular con unas dimensiones que oscilan entre los 29 por 15 metros hasta 22 por 13 metros y en cada extremo hay un tablero vertical de aproximadamente 2 por 1 metro que está anclado en un muro, suspendido del techo o montado de otra manera, de forma que su borde inferior esté a 2,7 metros sobre el suelo.

1.1.3 Género

Para describir género nos basaremos en la Organización Mundial de la Salud (2014), quien se refiere a los conceptos sociales de las funciones, comportamientos, actividades y atributos que cada sociedad considera apropiados para los hombres y las mujeres. Las diferentes funciones y comportamientos pueden generar desigualdades de género, es decir, diferencias entre los hombres y las mujeres que favorecen sistemáticamente a uno de los dos grupos.

1.1.4 Cohesión

Según la definición obtenida por la Real Académica Española (2012), cohesión se considera la acción y efecto de reunirse o adherirse las cosas entre sí o la materia de que están formadas.

Al investigar sobre el tema tenemos que desglosar la cohesión en dos, *la social* y *la dirigida a la tarea*. Existen varias definiciones como la de MacCoun (1993) quien dice que la cohesión social se refiere a la naturaleza y la calidad de los

vínculos afectivos de amistad, cariño, cuidado, y la cercanía entre los miembros del grupo. Además de considerar que un grupo se puede decir cohesionado cuando sus miembros prefieren pasar su tiempo juntos, disfrutar de la compañía del otro, y se sienten emocionalmente cerca. Mientras que la cohesión dirigida a la tarea se refiere al compromiso compartido entre los miembros para lograr un objetivo que requiere el esfuerzo colectivo del grupo. De esta manera podemos decir que un grupo con alto nivel de cohesión a la tarea está conformado por miembros que tienen un objetivo común y que están motivados a coordinar sus esfuerzos como equipo para lograr llegar a la meta.

Estas dos dimensiones son independientes, esto es, la presencia, aumento o disminución de una de ellas, no supone la presencia, aumento o disminución de la otra. La cohesión tarea, refleja el grado en que los miembros del grupo trabajan juntos para alcanzar objetivos comunes. Por otra parte, la cohesión social, refleja el grado en que los miembros de un grupo se caen bien los unos a los otros y disfrutan del compañerismo del grupo (Balaguer, Castillo & Duda, 2003).

Por su parte en el contexto del deporte nos apoyaremos de la definición de Carron, Brawley y Widmeyer (1998) donde cohesión es el “proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a no separarse y permanecer unido con la finalidad de conseguir sus objetivos instrumentales y/o para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros”.

1.1.4.1 Modelo conceptual de cohesión

Siguiendo esta definición nos encontramos el Modelo conceptual de cohesión de Carron, citada por Weinberg y Gould (2010), donde se indican cuatro tipos de factores que actúan como antecedentes de la cohesión en el deporte; los personales, ambientales, de liderazgo y los de estructura de funcionamiento de equipo.

Los *personales*, se refieren a las condiciones físicas, técnicas y psicológicas del deportista; para facilitar la identificación se clasificaron en tres categorías: a) atributos demográficos, b) cognición y motivaciones y c) conducta. Es probable que surjan diferencias en algunos aspectos, aunque lo que parece ser importante para los deportistas son las similitudes en expectativas de objetivos, los códigos de conducta para los juegos.

Los *ambientales* son los generales y hablan de las fuerzas normativas que mantienen unidos a los miembros de un equipo; cuando los deportistas reciben becas, los familiares tienen demasiadas expectativas, existen límites geográficos, es decir, que pertenecen a una misma zona residencial.

Liderazgo, están ligados a la personalidad del entrenador, su estilo de liderazgo, la consistencia de las relaciones que mantiene con el grupo; el papel de los líderes es vital para la cohesión del equipo. De esta manera podemos decir que si un entrenador y los capitanes comunican de manera acertada los objetivos, tareas y roles de cada miembro de manera clara y consistente se lograra una mayor cohesión.

Y por último los *factores de equipo*, los cuales indican las características de la tarea, las relaciones dentro del grupo, el deseo de éxito, y todo aquello que sirve para estabilizar al colectivo. Las experiencias compartidas como las que se desprenden de una serie de éxitos o fracasos, son importantes a la hora de generar y/o mantener el nivel de cohesión

La interacción de los cuatro factores mencionados genera un proceso que dirige a la cohesión en dos direcciones: hacia la tarea, asociada al logro de metas y objetivos de rendimiento; y la direccionada a lo social, vinculada con aspectos más interpersonales del grupo.

Posteriormente Carron y colaboradores revisan este modelo y postulan que la cohesión está compuesta por dos aspectos fundamentales, los individuales y los colectivos, teniendo en cuenta así como percibe una persona la cohesión de un grupo como un todo, y la percepción que el grupo ejerce sobre ellos. El considerar al grupo como un todo es denominado *Integración del grupo* y la atracción se le nombra *Atracción individual hacia el grupo*.

Estas dos direcciones tiene además dos formas diferentes, la relacionada con la tarea del grupo y la de los aspectos sociales del grupo; surgiendo de esta manera cuatro dimensiones: Integración Grupal hacia la Tarea (GI-T), Integración Grupal hacia lo Social (GI-S), Atracción Individual hacia el Grupo en la Tarea (ATG-T) y Atracción Individual hacia el Grupo en lo Social (ATGS-S). Y de este modelo surge el cuestionario que se utiliza en esta investigación.

Incluso existen investigaciones que mencionan que el género no es un factor significativo para la cohesión (Bell, Blom, Halbrook, Holden & Hurley, 2012; Akpinar, Kirazli, & Hülse, 2011).

1.2 Revisión de la literatura

Estabrooks y Dennis (2003) insinúan la posibilidad de la existencia de variables moderadoras, como la edad, sexo y nivel de competición, que deben afectar a la relativa importancia de cada dimensión de cohesión, aunque las investigaciones en este sentido son escasas.

En cuanto a la cohesión y género, estudios sobre la dinámica de esta relación han sido pocos e inconsistentes en las diferencias que descubren. La mayoría de los investigadores trabajan con atletas masculinos para examinar las estadísticas de tareas y la cohesión social, a pesar de que las mujeres son vistas generalmente como el sexo más social (Glenday y Widmeyer, 1993; Spink, 1995).

Más estudios han demostrado que los estereotipos masculinos y femeninos típicos podrían ser falsos; ya que se ha encontrado que las mujeres son similares a los varones en la cohesión de tareas, lo que indica que las mujeres no se centran únicamente en los aspectos sociales (Gardner, Shields, Bredemeier, y Bostrom, 1996; Widmeyer, Brawley, y Carton, 1985). De hecho, las mujeres atletas han informado de niveles significativamente más altos de cohesión tarea que los hombres (Gardner et al., 1996; Widmeyer et al., 1985).

Incluso existen investigaciones que mencionan que el género no es un factor significativo para la cohesión (Bell, Blom, Halbrook, Holden & Hurley, 2012; Akpınar, Kirazcı, & Hülya, 2011).

1.3 Objetivos Generales

Identificar el nivel de cohesión del equipo de basquetbol de la Preparatoria 9, además de conocer las variables que pueden intervenir en este caso, para el futuro desarrollo de un programa de intervención, basado en el Modelo conceptual de cohesión (Carron et al., 1998) para potenciar y optimizar el rendimiento colectivo.

1.3.1 Objetivos Específicos

Obtener el nivel de cohesión social del equipo varonil, categoría 99

Obtener el nivel de cohesión social del equipo femenino, categoría 99

Identificar el nivel de cohesión a la tarea del equipo varonil, categoría 99

Identificar el nivel de cohesión a la tarea del equipo femenino, categoría 99

Describir las variables que generan un impacto en el desarrollo de la cohesión mediante los registros observacionales.

Identificar la dinámica del equipo, según los subgrupos que se detecten en el sociograma.

1.4 Pregunta de investigación

¿Existe diferencia en la cohesión según el género mediante una evaluación mixta?

1.5 Hipótesis

H1. Los hombres tendrán un mayor nivel de cohesión social que las mujeres.

Ho. No habrá diferencia significativa en la cohesión social según género.

H2. Los hombres tendrán un mayor nivel de cohesión a la tarea que las mujeres.

Ho. No habrá diferencia significativa en la cohesión a la tarea según género.

H3. Los hombres tendrán un mayor nivel de cohesión que las mujeres.

Ho. No habrá diferencia significativa en la cohesión según género.

II. METODOLOGÍA

2.1 Diseño

Es una investigación de tipo mixta exploratoria no experimental de corte transversal.

2.2 Población

Una población de 6000 estudiantes de la Preparatoria 9 de la Universidad Autónoma de Nuevo León divididos en turno matutino y vespertino, de los cuales 60 son pertenecientes al equipo representativo de basquetbol.

2.3 Muestra

La muestra se conformó por 26 jugadores de basquetbol, 15 hombres y 11 mujeres, pertenecientes a la categoría 99, que oscilan entre los 14 y 16 años, quienes se presentan con el mismo contexto social, es decir, tienen la misma cantidad de horas de entrenamiento (+/- 6 h) por semana y un partido durante el fin de semana, el entrenador, el lugar de entrenamiento, así como las herramientas para entrenar son iguales, además de ser todos de nuevo ingreso.

2.4 Criterios de inclusión

Deportistas de basquetbol de la preparatoria 9

Entre 14 y 16 años

Pertenezcan al equipo de prospectos

Nuevo Ingreso

2.5 Criterios de exclusión

Deportistas de la preparatoria 9 de otra disciplina

Entrenadores

Basquetbolistas que sean de otra categoría

2.6 Instrumentos de medición

Cuestionario de Ambiente de Equipo (Anexo 1), adaptación al español del Group Environment Questionnaire (GEQ) de Carron, Widemeyer y Brawley (1985); es un modelo de cohesión basado en los factores Tarea/Social.

Siguiendo el modelo de Carron, este cuestionario mide cuatro dimensiones:

- Integración Grupal hacia la Tarea (GI-T)
- Integración Grupal hacia lo Social (GI-S)
- Atracción Individual hacia el Grupo en la Tarea (ATG-T)
- Atracción Individual hacia el Grupo en lo Social (ATG-S)

Está compuesto por 18 ítems cubren un rango de 9 puntos cuyos límites están definidos por las categorías “Totalmente en desacuerdo” y “Totalmente de acuerdo”. Los ítems están agrupados en 4 escalas parciales que son los indicadores de los factores definitorios de la cohesión grupal.

Sociograma-. Técnica creada por Jacob Levy Moreno a mediados de los años 30 como una herramienta con fines exploratorios y diagnósticos, orientados a lugares de enseñanza y laborales (Cukier, 2005). Nos permite presentar el análisis estructural de un grupo, proporciona la posibilidad de evaluar en poco tiempo y con gran validez las relaciones entre compañeros, permitiendo obtener información tanto del nivel de integración de cada deportista como de los contextos en los que se desarrolla. Consisten en preguntar a todos los miembros de un determinado grupo acerca del resto; y conocer, así, el estatus medio o nivel de popularidad, las oportunidades para el establecimiento de relaciones de amistad, además de identificar los semigrupos que se generan, identificando a los líderes.

Registros de observación-. Protocolo de registro grupal elaborado en la Preparatoria 9 de la UANL, por el Departamento de Psicología del Deporte donde se revisan 14

factores, ubicándolos en una impresión perceptual de regular a excelente. Los factores a observar son: la puntualidad y asistencia, el plan del día, estado anímico, disposición y compromiso, voluntad y perseverancia, inferencia de rendimiento, habilidad mental, motivación, cohesión social, control de estrés, cooperación e identificación, autovaloración, nivel de aspiraciones (Anexo 2). La observación se lleva a cabo de manera indirecta con el consentimiento del entrenador y el conocimiento de los deportistas, quienes solo sabían que se les estaría observando, pero nunca se les menciona que variable se estaría registrando.

Tabla 1 Estadísticas descriptivas de Cohesión

	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	Mínimo
--	-------	---------------------	-----------	----------	--------

2.7 Análisis estadístico

Se utilizó el programa Statistical Package for the Social Sciences, conocido como SPSS en su edición 22.0, para obtener frecuencias, estadísticos descriptivos, pruebas de fiabilidad de cada una de las subescalas, así como la escala general y la prueba T manejando un $\alpha > .70$.

Se obtuvo la *d de Cohen* para identificar el tamaño del efecto como diferencia de medias estandarizada.

Además se revisó los sociogramas apoyándonos en Excel 2010 y los protocolos de observación.

11(GI-S) Los miembros del equipo se ayudan mutuamente	5.46	3.40	-.313	-1.713	1
12(GI-S) Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales más importantes a los que pertenezco	6.19	2.71	-.558	-.980	1
13(GI-S) Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos	7.42	2.38	-1.562	1.489	1
14(GI-S) Los integrantes del equipo rara vez saldrán juntos	6.11	2.83	-.618	-.925	1
15(GI-S) Los integrantes del equipo rara vez saldrán juntos	4.64	3.08	.146	-1.705	1
16(GI-S) Los integrantes del equipo	3.19	2.36	1.105	.815	1

III RESULTADOS

A continuación se muestran las tablas de estadísticos descriptivos de la escala de Cohesión, así como de las subescalas, las tablas de fiabilidad, la prueba T, así como los sociogramas.

En la Tabla 1 se observa, la media, desviación típica, asimetría, curtosis, mínimo y máximo de la Cohesión de manera general.

Tabla. 1 Estadísticos descriptivos de Cohesión

	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	Mínimo
1(AGT-S)No disfruto de las actividades sociales organizadas por el equipo	8,76	,651	-2,558	4,915	7
3(AGT-S)No voy a extrañar a los compañeros de equipo cuando termine la temporada	8,42	1,30	-2,530	6,009	4
5(ATG-S)Algunos de mis mejores amigos están en el equipo	5,46	3,40	-,213	-1,712	1
7(ATG-S) Disfruto más saliendo con otros que con los miembros del equipo.	6,19	2,71	-,558	-,980	1
9(ATG-S)Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales más importantes a los que pertenezco	7,42	2,38	-1,562	1,489	1
11(GI-S)Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos	6,11	2,83	-,618	-,925	1
13(GI-S) Los integrantes del equipo rara vez salimos juntos.	4,64	3,08	,146	-1,705	1
15(GI-S) A los integrantes del equipo	3,19	2,36	1,105	,815	1

nos gustaría pasar más tiempo juntos fuera de la temporada.					
17(GI-S) Los integrantes del equipo no se relacionan fuera de los entrenamientos y/o de las competiciones	6,92	2,62	-1,035	-,028	1
2(AGT-T) No estoy satisfecho con el tiempo de juego que tengo en el equipo	7,54	2,30	-1,599	1,519	1
4(AGT-T) No estoy satisfecho con las pocas ganas de triunfar que tiene el equipo.	7,92	2,13	-1,997	2,819	2
6(AGT-T) El equipo no me ofrece demasiadas oportunidades para mejorar mi rendimiento personal.	7,69	2,46	-2,176	3,677	1
8 (AGT-T) No me gusta el estilo de juego del equipo.	8,69	,884	-3,463	12,820	5
10(GI-T) El equipo se mantiene unido con la intención de alcanzar los objetivos de rendimientos propuestos.	8,31	1,61	-3,974	17,785	1
12(GI-T) Todos asumimos la responsabilidad cuando perdemos o cuando el rendimiento del equipo es pobre	8,08	1,49	-1,777	2,599	4
14(GI-T) Los integrantes del equipo tenemos aspiraciones que no coinciden con el rendimiento del grupo.	6,84	1,75	-,845	-,011	3
16(GI-T) Si algún miembro del equipo tiene problemas en algún ejercicio (entrenamiento),	7,92	1,89	-2,361	6,373	1



todos estamos dispuestos a ayudarlo.						
18(GI-T) Los integrantes del equipo no hablan abiertamente sobre las responsabilidades de cada uno durante los entrenamientos y/o las competiciones.	6,15	2,41	2,8	-,010	-1,689	-,925 3

En la Tabla 1.1 se observa, la media, desviación típica, asimetría, curtosis, mínimo y máximo de la Cohesión Social.

Tabla. 1.1 Estadísticos descriptivos de Cohesión Social

	Míni mo	Máxim o	Medi a	Desviació n estándar	Asimetrí a	Curtosis
1(AGT-S)No disfruto de las actividades sociales organizadas por el equipo	7	9	8,76	,65163	-2,558	4,915
3(AGT-S)No voy a extrañar a los compañeros de equipo cuando termine la temporada	4	9	8,42	1,301	-2,530	6,009
5(ATG-S)Algunos de mis mejores amigos están en el equipo	1	9	5,46	3,409	-,213	- 1,712
7(ATG-S) Disfruto más saliendo con otros que con los miembros del equipo.	1	9	6,19	2,71322	-,558	-,980
9(ATG-S) Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales más importantes a	1	9	7,42	2,386	-1,562	1,489

los que pertenecen.							
11(GI-S) Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos.	1	9	6,11	2,83305	-,618	-,925	
13(GI-S) Los integrantes del equipo rara vez salimos juntos.	1	9	4,64	3,081	,146	-	1,705
15(GI-S) A los integrantes del equipo nos gustaría pasar más tiempo juntos fuera de la temporada.	1	9	3,19	2,367	1,105	,815	
17(GI-S) Los integrantes del equipo no se relacionan fuera de los entrenamientos y/o de las competiciones	1	9	6,92	2,62180	-1,035	-,028	



F.O.D.
BIBLIOTECA
ING. CAYETANO GARZA

En la Tabla 1.2 se observa, la media, desviación típica, asimetría, curtosis, mínimo y máximo de la Cohesión a la Tarea.

Tabla 1.2 Estadísticos descriptivos de Cohesión a la tarea

	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	Mínimo	Máximo
2(AGT-T) No estoy satisfecho con el tiempo de juego que tengo en el equipo	7,54	2,302	-1,599	1,519	1	9
4(AGT-T) No estoy satisfecho con las pocas ganas de triunfar que tiene el equipo.	7,92	2,139	-1,997	2,819	2	9
6(AGT-T) El equipo no me ofrece demasiadas oportunidades para mejorar mi rendimiento personal.	7,692	2,46202	-2,176	3,677	1	9
8 (AGT-T) No me gusta el estilo de juego del equipo.	8,692	,88405	-3,463	12,820	5	9
10(GI-T) El equipo se mantiene unido con la intención de alcanzar los objetivos de rendimientos propuestos.	8,31	1,619	-3,974	17,785	1	9
12(GI-T) Todos asumimos la responsabilidad cuando perdemos o	8,08	1,495	-1,777	2,599	4	9

cuando el rendimiento del equipo es pobre						
14(GI-T) Los integrantes del equipo tenemos aspiraciones que no coinciden con el rendimiento del grupo.	6,846 2	1,75937	-,845	-,011	3	9
16(GI-T) Si algún miembro del equipo tiene problemas en algún ejercicio (entrenamiento), todos estamos dispuestos a ayudarlo.	7,92	1,896	-2,361	6,373	1	9
18(GI-T) Los integrantes del equipo no hablan abiertamente sobre las responsabilidades de cada uno durante los entrenamientos y/o las competiciones.	6,153 8	2,41151	-,010	-1,689	3	9
11(GI-S) Los integrantes del equipo prefieren distraerse por el cuenta que salir juntos.	120,1567	273,710	,704	,946		,749
13(GI-S) Los integrantes del equipo prefieren salirnos antes.	131,7917	276,507	,645	,848		,754
15(GI-S) A los integrantes del	122,8750	262,027	-,193	,599		,817

En la Tabla 2 se observa la fiabilidad de la Escala Total con un alfa de Cronbach igual a .789, utilizando la totalidad de ítems del cuestionario, es decir, 18; además se puede observar que se obtiene una correlación múltiple al cuadrado no menor a .555.

Tabla 2.1 Estadísticas de total de elemento: Cohesión

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1(AGT-S)No disfruto de las actividades sociales organizadas por el equipo	117,5000	332,957	,681	,979	,779
3(AGT-S)No voy a extrañar a los compañeros de equipo cuando termine la temporada	117,8750	315,418	,690	,973	,768
5(ATG-S)Algunos de mis mejores amigos están en el equipo	120,7500	305,326	,288	,555	,791
7(ATG-S) Disfruto más saliendo con otros que con los miembros del equipo.	120,2917	301,607	,442	,799	,773
9(ATG-S)Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales más importantes a los que pertenezco	118,7917	312,259	,376	,957	,778
11(GI-S)Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos	120,1667	273,710	,704	,946	,749
13(GI-S) Los integrantes del equipo rara vez salimos juntos.	121,7917	276,607	,645	,848	,754
15(GI-S) A los integrantes del	122,8750	362,027	-,193	,599	,817

equipo nos gustaría pasar más tiempo juntos fuera de la temporada.	118,3750	331,984	,391	,930	,789
17(GI-S) Los integrantes del equipo no se relacionan fuera de los entrenamientos y/o de las competiciones	119,1667	291,275	,651	,952	,758
2(AGT-T) No estoy satisfecho con el tiempo de juego que tengo en el equipo	118,4583	313,389	,476	,961	,773
4(AGT-T) No estoy satisfecho con las pocas ganas de triunfar que tiene el equipo.	118,3750	320,853	,316	,986	,782
6(AGT-T) El equipo no me ofrece demasiadas oportunidades para mejorar mi rendimiento personal.	118,6667	326,406	,190	,821	,793
8 (AGT-T) No me gusta el estilo de juego del equipo.	117,5833	336,601	,379	,977	,783
10(GI-T) El equipo se mantiene unido con la intención de alcanzar los objetivos de rendimientos propuestos.	118,0000	345,217	,035	,922	,796
12(GI-T) Todos asumimos la responsabilidad cuando perdemos o cuando el rendimiento del equipo es pobre	118,2083	336,172	,205	,835	,788
14(GI-T) Los integrantes del equipo tenemos aspiraciones que no coinciden con el rendimiento del	119,3333	312,928	,537	,939	,770

grupo.					
16(GI-T) Si algún miembro del equipo tiene problemas en algún ejercicio (entrenamiento), todos estamos dispuestos a ayudarlo.	118,3750	331,984	,201	,950	,789
18(GI-T) Los integrantes del equipo no hablan abiertamente sobre las responsabilidades de cada uno durante los entrenamientos y/o las competiciones.	120,0417	297,694	,566	,932	,764

En la Tabla 2.2 se observan los estadísticos totales del elemento de la subescala de Cohesión Social, reflejando un $\alpha = .769$, se trabajó con los nueve ítems de esta subescala, mientras que la correlación múltiple al cuadrado, el mínimo que se obtuvo fue el ítem 15 con .192, aun cuando esta pregunta estaba formulada de manera confusa y eliminarla nos aumentaba la fiabilidad se decidió mantenerla, ya que nuestro alfa de Cronbach estaba por encima del mínimo ideal que es .70

Tabla 2.2 Estadísticas de total de elemento: Cohesión Social

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1(AGT-S)No disfruto de las actividades sociales organizadas por el equipo	48,8800	166,360	,503	,797	,765
3(AGT-S)No voy a extrañar a los compañeros de equipo cuando termine la temporada	49,2400	155,273	,558	,804	,747



5(ATG-S) Algunos de mis mejores amigos están en el equipo	52,0000	137,167	,344	,318	,774
7(ATG-S) Disfruto más saliendo con otros que con los miembros del equipo.	51,5600	132,673	,568	,470	,728
9(ATG-S) Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales más importantes a los que pertenezco	50,1200	137,360	,580	,708	,728
11(GI-S) Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos	51,4800	118,677	,771	,807	,688
13(GI-S) Los integrantes del equipo rara vez salimos juntos.	53,0000	115,167	,768	,660	,686
15(GI-S) A los integrantes del equipo nos gustaría pasar más tiempo juntos fuera de la temporada.	54,3600	180,490	-,168	,192	,827
17(GI-S) Los integrantes del equipo no se relacionan fuera de los entrenamientos y/o de las competiciones	50,4800	140,177	,526	,618	,736

Sin embargo en la subescala de Atracción Individual hacia el Grupo en lo Social (ATG-S) se obtiene un $\alpha=.621$, utilizando los 5 ítems y en la subescala de Integración Grupal hacia lo Social (GI-S) se obtiene un $\alpha=.639$, utilizando los 4 ítems. Pero es importante reconocer que como subescala general de Cohesión Social tiene un alfa de Cronbach por arriba de .70.

Tabla 2.2.1 Estadística total de elemento: Atracción Individual hacia el Grupo en lo Social

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1No disfruto de las actividades sociales organizadas por el equipo	27.50	48.420	.485	.772	.607
3No voy a extrañar a los compañeros de equipo cuando termine la temporada	27.85	43.415	.474	.776	.563
5Algunos de mis mejores amigos están en el equipo	30.81	27.922	.380	.238	.609
7Disfruto más saliendo con otros que con los miembros del equipo.	30.08	32.714	.424	.333	.541
9Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales	28.85	34.055	.485	.352	.507

Tabla 2. 2. 2 Estadística total de elemento: Integración Grupal hacia lo Social (GI-S)

	Media de escala si el elemento se ha suprimid o	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
11 Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos	15.08	28.493	.617	.652	.407
13 Los integrantes del equipo rara vez salimos juntos.	16.60	25.083	.687	.614	.330
15 A los integrantes del equipo nos gustaría pasar más tiempo juntos fuera de la temporada.	17.96	52.457	-.067	.076	.830
17 Los integrantes del equipo no se relacionan fuera de los entrenamientos y/o de la competición	14.08	34.577	.557	.345	.484
14 (GI-T1) Los	54.58	56.64	.651	.631	.646

En la Tabla 2.3 se observan los estadísticos totales del elemento de la subescala de Cohesión a la Tarea con un $\alpha = .721$, se trabajó con los ocho ítems de los nueve que maneja esta subescala, se eliminó el ítem 6, ya que afectaba el nivel de fiabilidad dejándolo por debajo de .70

Tabla 2.3 Estadísticas de total de elemento: Cohesión a la tarea

	Media de escala si el elemento se ha suprimid o	Varianza de escala si el elemento se ha suprimid o	Correlació n total de elementos corregida	Correlació n múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbac h si el elemento se ha suprimid o
2(AGT-T) No estoy satisfecho con el tiempo de juego que tengo en el equipo	54,08	59,16	,339	,393	,716
4(AGT-T) No estoy satisfecho con las pocas ganas de triunfar que tiene el equipo.	53,68	52,31	,647	,793	,636
8 (AGT-T) No me gusta el estilo de juego del equipo.	52,92	71,16	,326	,635	,715
10(GI-T) El equipo se mantiene unido con la intención de alcanzar los objetivos de rendimientos propuestos.	53,32	70,31	,141	,315	,741
12(GI-T) Todos asumimos la responsabilidad cuando perdemos o cuando el rendimiento del equipo es pobre	53,52	68,51	,241	,260	,723
14(GI-T) Los	54,68	56,64	,651	,631	,646

Tabla 3. Estadísticas de grupo: Prueba t

	Sexo	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Cohesión Social	Hombre	15	7,3556	,89008	,22982
	Mujer	11	4,9798	,83417	,25151
Cohesión a la Tarea	Hombre	15	7,9435	,92475	,23877
	Mujer	11	7,3232	1,03095	,31084
Cohesión Social	Hombre	15	7,6508	,62011	,16011
	Mujer	11	6,1589	,78267	,23598
Total					

Tabla 3.1 Prueba de muestras independientes: Prueba t para la igualdad de medias

		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
Cohesión Social	Se asumen varianzas iguales	6,901	24	,000*	2,37576
	No se asumen varianzas iguales	6,973	22,477	,000	2,37576
Cohesión a la Tarea	Se asumen varianzas iguales	1,610	24	,120	,62029
	No se asumen varianzas iguales	1,583	20,247	,129	,62029
Cohesión Social Escala	Se asumen varianzas iguales	5,427	24	,000*	1,49182
	No se asumen varianzas iguales	5,231	18,522	,000	1,49182
Total					

*Diferencia significativa $p < .05$

Tabla 3.2 Prueba de muestras independientes: Prueba t para la igualdad de medias cuatro subescalas

		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
Atracción Individual hacia el Grupo en lo Social	Se asumen varianzas iguales	4.097	24	.000	1.85818
Atracción Individual hacia el Grupo en la Tarea	Se asumen varianzas iguales	1.674	24	.107	.73232
Integración Grupal hacia la Tarea	Se asumen varianzas iguales	1.220	24	.234	.54788
Integración Grupal hacia lo Social	Se asumen varianzas iguales	6.743	24	.000	3.08333

Apoyándonos en la *d* de Cohen, obtenemos que el efecto de cohesión social además de tener una diferencia significativa, se muestra como un gran tamaño del efecto al resultar como $d=2.75$, es decir mayor a .80; en el caso de la cohesión a la tarea se obtiene un $d= .64$, aunque no presenta una diferencia significativa según la prueba t, con este resultado se nos indica que el tamaño del efecto es moderado, mientras que en la prueba total de Cohesión se obtiene una $d=2.18$, igual que en el caso de Cohesión social, esta se presenta como un gran tamaño del efecto.

3.1.2 Sociograma

En los sociogramas se pueden observar la interacción entre los deportistas así como la creación de subgrupos. En el sociograma de las mujeres se pueden identificar fácilmente a las líderes tanto social como a la tarea, de la misma forma se observa como existen dos subgrupos dentro del equipo femenino (Figura 1), en el primer subgrupo se encuentran las mujeres que suelen jugar la mayor parte de los partidos, es decir, las titulares, estas tienen conexión en lo social y en la tarea, el segundo grupo, son las que pocas veces juegan incluso las que más faltan a los entrenamientos.

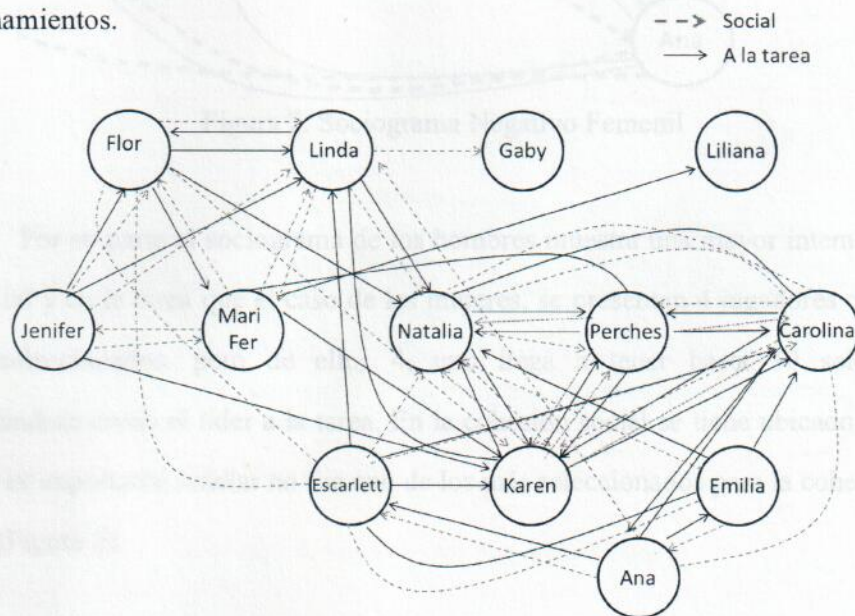


Figura 1. Sociograma positivo femenino

---> Social
 → A la tarea

Figura 2. Sociograma Negativo Femenil

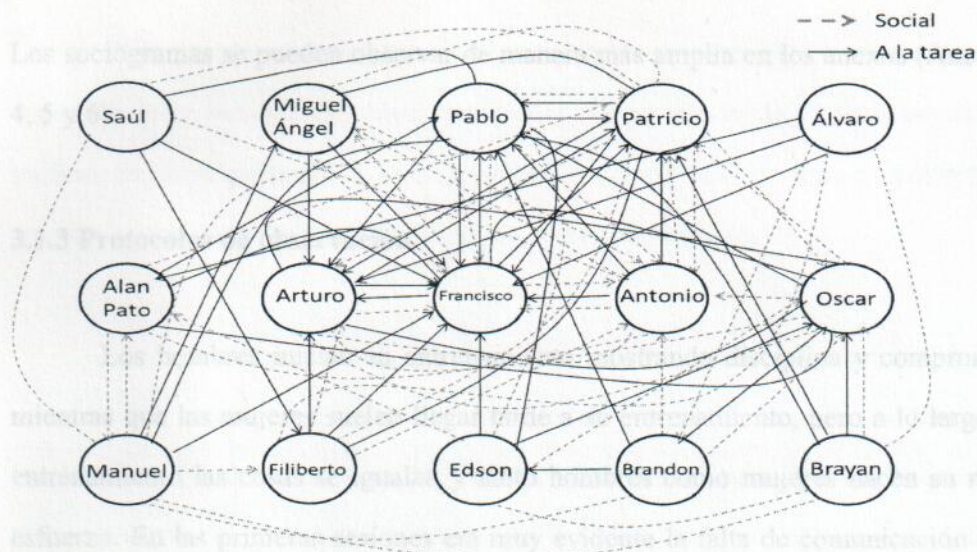


Figura 3. Sociograma Positivo Varonil

En el aspecto negativo del sociograma varonil, se dirige la atención a dos jugadores en los dos aspectos (Figura 4), esto puede ser consecuencia de la ausencia de los jóvenes a los entrenamientos, incluso el entrenador después de un entrenamiento les dijo que ya no los podía aceptar en el equipo, porque solo iban a entrar una vez al mes, lo cual afectaba el trabajo de los compañeros que si acudían a entrenar.

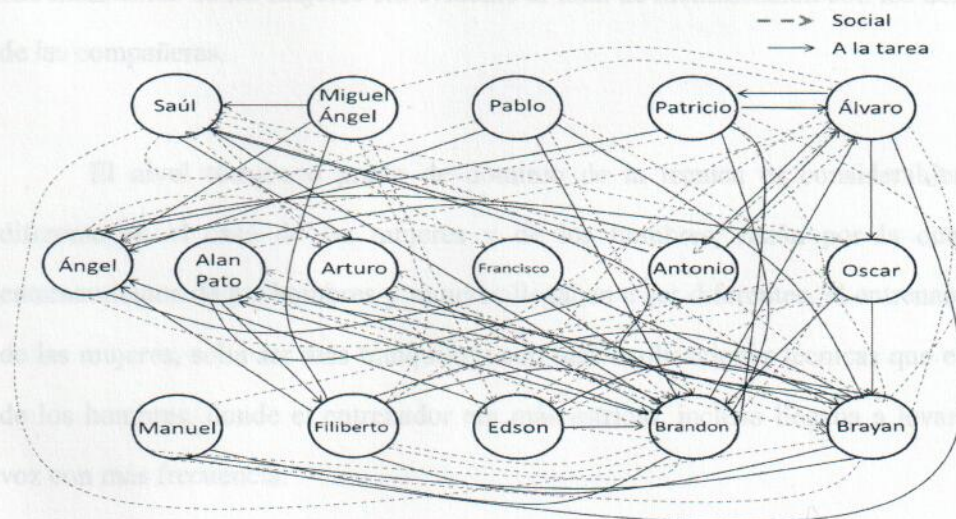


Figura 4. Sociograma Negativo Varonil

Los sociogramas se pueden observar de manera más amplia en los anexos (Anexo 3, 4, 5 y 6)

3.1.3 Protocolos de observación

Los hombres inician su entrenamiento mostrando disciplina y compromiso, mientras que las mujeres suelen llegar tarde a su entrenamiento, pero a lo largo del entrenamiento las cosas se igualan y tanto hombres como mujeres hacen su mejor esfuerzo. En las primeras sesiones era muy evidente la falta de comunicación entre las mujeres, además del poco contacto que tenían entre ellas, solían hablarse solo las que se conocían, porque estaban en el mismo salón.

Es importante señalar que en uno de los entrenamientos de los hombres se lesionó uno de los jóvenes y la reacción de sus compañeros fue acercarse para ver como estaba, al acercarse el entrenador, todos regresaron al entrenamiento con el mismo estado anímico que antes de la lesión. Mientras que en algunos de los entrenamientos de las mujeres era evidente la falta de identificación con los nombres de las compañeras.

El nivel técnico o grado de dominio de la técnica es considerablemente diferente en el caso de las mujeres y de los hombres, razón por la cual, los entrenamientos de los hombres y mujeres llegaban a ser diferentes, el entrenamiento de las mujeres, solía ser más tranquilo y con más explicaciones técnicas que el caso de los hombres, donde el entrenador era más estricto, incluso llegaba a levantar la voz con más frecuencia.

Otra de las características que se pueden registrar es que varios de los jugadores se conocían desde hace varios años compartiendo clases en la secundaria, incluso desde la primaria, o habían jugado en otros equipos juntos, mientras las mujeres se desconocían antes del inicio de la preparatoria.

Al inicio del semestre la diferencia era muy marcada, pero conforme paso el semestre las mujeres empezaron a convivir un poco más, aunque no llegaron a igualar a los hombres, ya que los hombres, suelen estar juntos la mayor parte del tiempo, incluso en el tiempo de receso en sus horas de clase, mientras que las dos mujeres que empezaron siendo amigas, abrieron el espacio a una chica más y poco a poco se fue acercando otra, pero fuera del entrenamiento, se desconocían, incluso comentaban que hubo momentos en los que se veían y ni siquiera se saludaban.

Los entrenamientos de los hombres aunque son más estrictos suelen ser más divertidos, ya que entre ellos se apoyan, se hacen bromas e interactúan más, mientras que las mujeres se dedican cada quien a su tarea y no se preocupa por explicarle a la otra, y los momentos en que una corregía a la otra, no se hacían caso, o no se prestaban atención.

El entrenador también puede ser un factor importante, ya que varía la manera en que entrena a las mujeres y a los hombres, aunque los días que los entrenamientos eran mixtos, el entrenador pasaba la mayor parte del tiempo explicándoles a las mujeres, y para terminar el entrenamiento, hacía juegos entre los mismos compañeros, para subir su nivel.

En un entrenamiento el coach, se convirtió en un deportista más, y se puso a hacer todos los ejercicios que hacían sus atletas, incluso jugaba con ellos, como

compañeros de equipo y no como entrenador-deportistas, situación que no se presentó con las mujeres.

3.2 Integración de resultados

Después de la revisión de los resultados estadísticos, los sociogramas y los protocolos de observación, es interesante ver como se sustentan cada uno de ellos, ya que la diferencia significativa que se muestra en la prueba t, se ve reflejada en los sociogramas que se mencionaron con anterioridad.

La observación nos señala como las mujeres y los hombres trabajan de buena manera dentro de la cancha, pero también es evidente como los hombres además de ser compañeros en la cancha, son amigos fuera de ella y procuran pasar el mayor tiempo posible juntos, mientras que las mujeres solo se hablan en la cancha, pero prácticamente se desconocen fuera de ella.

Por su parte el sociograma nos ayuda a identificar el subgrupos, en el caso de las mujeres está muy marcada la existencia de dos subgrupos tanto en lo social como en la tarea, incluso el subgrupo dos, considerando a las mujeres que casi no entrenan, deciden jugar con las del subgrupo uno, las titulares, pero en el área social las cosas son diferentes. Mientras que en el aspecto negativo, las mujeres al igual que los hombres, señalan a los que tienen menos tiempo dentro del equipo como las personas con las que no quisieran compartir tiempo dentro y fuera de la cancha.

IV CONCLUSIONES

Según los resultados obtenidos se puede aceptar nuestras hipótesis donde se menciona que los hombres presentaran una mayor cohesión social y cohesión total que las mujeres, mientras que rechazamos nuestra hipótesis de cohesión a la tarea, aceptando nuestra hipótesis nula, dado que no hay diferencia significativa.

El registro observacional nos arroja que existen otras variables que pueden influir en la cohesión como lo mencionan Estabrooks y Dennis (2003), ya que el nivel de conocimiento técnico, de competición, el nivel socioeconómico, incluso si están en el mismo salón o no puede afectar.

En esta investigación se trabajó con hombres y mujeres, conociendo que algunos investigadores prefieren trabajar solo con hombres (Glenday & Widmeyer, 1993; Spink 1995), y aseguran que las mujeres suelen verse como el sexo más social, lo cual no se vio reflejado en nuestra investigación.

Existen estudios que apoyan nuestros resultados, indicando que las mujeres son similares a los varones en la cohesión a la tarea, lo que indica que las mujeres no se centran únicamente en los aspectos sociales (Gardner, Shields, Bredemeier, y Bostrom, 1996; Widmeyer, Brawley, y Carton, 1985). Aunque en nuestro caso no fue de esta manera, pero hay investigaciones donde las mujeres atletas han informado de niveles significativamente más altos de cohesión tarea que los hombres (Gardner et al., 1996; Widmeyer et al., 1985).

V. APORTACIONES Y SUGERENCIAS

Para próximas investigaciones se sugiere trabajar con una muestra más grande, realizar un pre-test y pos-test, además de tomar en consideración otras variables como son el tiempo practicando el deporte, si pertenecen a otro equipo además del que se está evaluando, nivel socioeconómico, tiempo de conocerse o tiempo en el equipo, la relación, apoyo y comunicación con el entrenador, además de considerar que en algunos casos los papás pueden influir, en la relación de los adolescentes.

Es importante considerar que en esta investigación algunos de los hombres se conocían desde antes de entrar a la preparatoria lo cual pudo haber beneficiado al resultado de cohesión social, ya que los elementos que salían como rechazados en el sociograma, eran nuevos y asistían con poca frecuencia a los entrenamientos.

Aplicar el cuestionario y el sociograma a otros deportes incluso nos podría brindar información relevante sobre la cohesión según la disciplina que se practica.

VI. REFERENCIAS

- Akpınar & Kirazcı. (2011). Group cohesion in exercise classes: An examination of gender and type of exercise class differences. *International Journal of Human Sciences.*, 8(2), 845-862.
- Alzate, R., Lázaro, M. I., Ramírez, A., & Valencia, J. (1997). Analisis del impacto del estilo de comunicación del entrenador en el desarrollo de la cohesión grupal, la eficacia colectiva y la satisfacción. *Revista de Psicología del Deporte*, 6(2).
- Astelarra, J. (2007). *Género y cohesión*. Obtenido de <http://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2014/08/DT16.pdf>
- Balaguer, I., Castillo, I., & Duda, J. (2003). *Universidad de Valencia*. Obtenido de www.uv.es/icastill/.../2003.BalaguerCastilloDuda03_eduPsykh.pdf
- Bell, R., Blom, L., Halbrook, M., Holden, J., & Hurley, K. (2012). Relationships among motivation, gender, and cohesion in a sample of collegiate athletes. *Journal of Sport Behavior*, 35(1), 61.
- Carron, A. V. (1982). Cohesiveness in sport groups: Interpretations and considerations. *Journal of Sport Psychology*, 4, 123-138.
- Carron, A. V., & Brawley, L. R. (2000). Cohesion: Conceptual and measurement issues. *Small Group Research*, 31, 89-106.
- Carron, A., Brawley, L., & Widmeyer, N. (2002). Normative data for the GEQ.
- Carron, A., Brawley, L., & Widmeyer, W. (1998). The measurement of cohesiveness in sport groups. In J.L. Duda (Ed.), *Advancements in sport and exercise psychology measurement . WV: Fitness Information Technology.*, 213-226.
- Carron, A., Colman, M., Wheeler, J., & Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta-analysis. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24, 168-188.
- Carron, A., Widmeyer, W., & Brawley, L. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The group environment questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7, 244-266.

- Carron, A., Widmeyer, W., & Brawley, L. (1988). Group cohesion and individual adherence to physical activity. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 10, 127-138.
- Carton, A., Bray, S., & Eys, M. (2002). Team cohesion and team success in sport. *Journal of Sport Sciences*, 20, 119-126.
- Carton, E. (s.f.). Group environment questionnaire: test manual. *Fitness Information Technolog*, 42-56.
- Chicau, C., Silva, C., & Palmi, J. (2012). Programa de Intervención psicológica para la optimización del concepto de equipo (team building) en jóvenes futbolistas. *Revista Psicología del Deporte*.
- Coterón, J., Sampedro, J., Franco, E., Perez- Tejero, J., & Refoyo, I. (2013). The role of basic psychological needs in predicting dispositional flow of basketball players in training. Differences by sex. *Revista de Psicología del Deporte*, 22(1), 187-190.
- Cukier, R. (2005). *Palabras de Jacob Levy Moreno*. Brasil: Ágora.
- Estabrooks, P., & Dennis, P. W. (2003). The principles of team building and their application to sport teams. *The psychology of team sports*, 99-113.
- Feldman, R. (2007). *Desarrollo Psicológico*. México: PEARSON EDUCACIÓN.
- Gardner, D., Shields, D., Bredemeier, B., & Bostrom, A. (1996). The relationship between perceived coaching behaviors and team cohesion among baseball and softball players. *The Sport Psychologist*, 10, 367-381.
- Glenday, L., & Widmeyer, W. (1993). Describing and explaining gender differences in the cohesion of athletic teams. *Paper presented at the Association for the Advancement of Applied Sport Psychology Conference*.
- International Basketball Federation (FIBA). (2014). *International Basketball Federation (FIBA)*. Obtenido de http://www.fiba.com/downloads/Rules/2014/Official_Basketball_Rules_2014_Y.pdf

- Iturbide, L., Elousa, P., & Yanes, F. (2010). *Medida de la cohesión en equipos deportivos. Adaptación al español del Group Environment Questionnaire (GEQ)*. Obtenido de <http://www.psicothema.com/pdf/3756.pdf>
- Leo, F., Garcia, T., Parejo, I., Sánchez, P., & Sánchez, D. (2009). Aplicación de un programa de intervención para la mejora de la cohesión y la eficacia en jugadores de baloncesto.
- Leo, F., Garcia, T., Parejo, I., Sánchez, P., & Sánchez, D. (2010). Interacción de la cohesión en la eficacia percibida, las expectativas de éxito y el rendimiento en equipos de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 19(1).
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *Organización Mundial de la Salud*. Obtenido de <http://www.who.int/topics/gender/es/>
- Perez, C., Puche, A., Roth, B., Vera, M., & Berengüi, R. (2012). Cohesion de equipo y orientaciones de meta: Analisis de relaciones y diferencias de género. I *Jornada Nacional de Psicología del Deporte de la UCAM*.
- Real Academia Española. (2012). *Real Academia Española*. Obtenido de <http://www.rae.es/>
- Spink, K. S. (1995). Cohesion and intention to participate of female sport team athletes. . *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17, 416-427.
- Stubbs, R. (2011). *The Sports Book. The sports. The rules. The tactics. The techniques*. . Londres: Dorling Kindersley Limited.
- Tentativa de Conceptualización tridimensional de la cohesión: aplicación al baloncesto. (2006). *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*.
- Torregrosa, M., Viladrich, C., Ramis, Y., & Azócar, F. (2011). Efectos en la percepción del clima motivacional generado por los entrenadores y compañeros sobre la diversión y el compromiso. Diferencias en función de género. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 243-255.
- Weinberg, & Gould. (2010). *Fundamentos de Psicología del Deporte y del Ejercicio físico*. Madrid: Editorial Medica Panamericana.

Widmeyer, W., Brawley, L., & Carron, A. (1985). *The Measurement of Cohesion in Sport Teams: The Group Environment Questionnaire London. Sports Dynamics.*

Departamento Psicología del Deporte
GEO (Cuestionario de ambiente de equipo)
Carron, Widmeyer y Brawley

Nombre: Apellido:

Equipo: Tiempo que lleva practicando este deporte (años):

A continuación se presentan 25 afirmaciones referentes a la vida deportiva en tu equipo deportivo. Por favor, lee atentamente cada una de ellas y responde marcando con X el número correspondiente a la opción que mejor se ajuste a tu situación. Si no estás seguro de la respuesta, puedes marcar con una X la opción que más se acerca a la verdad. Responde a todas las afirmaciones con sinceridad. No hay respuestas buenas o malas, solo son distintas las formas de pensar.

Número	Afirmación	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos.									
2	Los miembros de mi equipo se conocen muy poco entre ellos.									
3	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
4	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
5	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
6	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
7	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
8	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
9	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
10	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
11	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
12	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
13	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
14	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
15	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
16	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
17	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
18	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
19	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
20	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
21	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
22	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
23	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
24	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									
25	Los miembros de mi equipo se conocen muy bien entre ellos, pero no se conocen muy bien entre ellos.									

Gracias por tu colaboración.
Dra. Nora Martínez
nmartinez@psicologia.com

VII. ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario de Ambiente de Equipo



Departamento Psicología del Deporte GEQ (Cuestionario de ambiente de equipo)

Carrón, Widemeyer y Brawley



Deporte:

Club:

Tiempo en el club (años):

Tiempo que llevas practicando este deporte (años):

Edad:

Hombre ☐

Mujer: ☐

A continuación, te presentamos 18 afirmaciones referidas a tu propia experiencia en tu actual equipo deportivo. Por favor, lee atentamente cada una de ellas y responde marcando con un **O** el número correspondiente para cada pregunta teniendo en cuenta que el número 1 es **COMPLETAMENTE EN DESACUERDO** con la afirmación y el número 9 es **COMPLETAMENTE DE ACUERDO** con la afirmación. Responde a todas las afirmaciones con sinceridad. No hay respuestas buenas o malas, cada uno tenemos una opinión diferente.

Nombre:		Desacuerdo					Acuerdo			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	No disfruto de las actividades sociales organizadas por el equipo									
2	No estoy satisfecho con el tiempo de juego que tengo en el equipo.									
3	No voy a extrañar a los compañeros de equipo cuando termine la temporada.									
4	No estoy satisfecho con las pocas ganas de triunfar que tiene el equipo.									
5	Algunos de mis mejores amigos están en el equipo.									
6	El equipo no me ofrece demasiadas oportunidades para mejorar mi rendimiento personal.									
7	Disfruto más saliendo con otros que con los miembros del equipo.									
8	No me gusta el estilo de juego del equipo.									
9	Para mí, el equipo es uno de los grupos sociales más importantes a los que pertenezco.									
10	El equipo se mantiene unido con la intención de alcanzar los objetivos de rendimiento propuestos.									
11	Los integrantes del equipo prefieren distraerse por su cuenta que salir juntos.									
12	Todos asumimos la responsabilidad cuando perdemos o cuando el rendimiento del equipo es pobre									
13	Los integrantes del equipo rara vez salimos juntos.									
14	Los integrantes del equipo tenemos aspiraciones que no coinciden con el rendimiento del grupo.									
15	A los integrantes del equipo nos gustaría pasar más tiempo juntos fuera de la temporada.									
16	Si algún miembro del equipo tiene problemas en algún ejercicio (entrenamiento), todos estamos dispuestos a ayudarlo.									
17	Los integrantes del equipo no se relacionan fuera de los entrenamientos y/o de las competiciones									
18	Los integrantes del equipo no hablan abiertamente sobre las responsabilidades de cada uno durante los entrenamientos y/o las competiciones									

Gracias por tu colaboración!!
Lic. Nora Martínez
norapmr06@hotmail.com

Anexo 2. Protocolo de observación



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

PREPARATORIA 9

PSICOLOGÍA DEPORTIVA

PROTOCOLO DE REGISTRO GRUPAL



DEPORTE :	FECHA:
ACTIVIDAD:	
LUGAR ENTRENAMIENTO Y/O COMPETENCIA:	

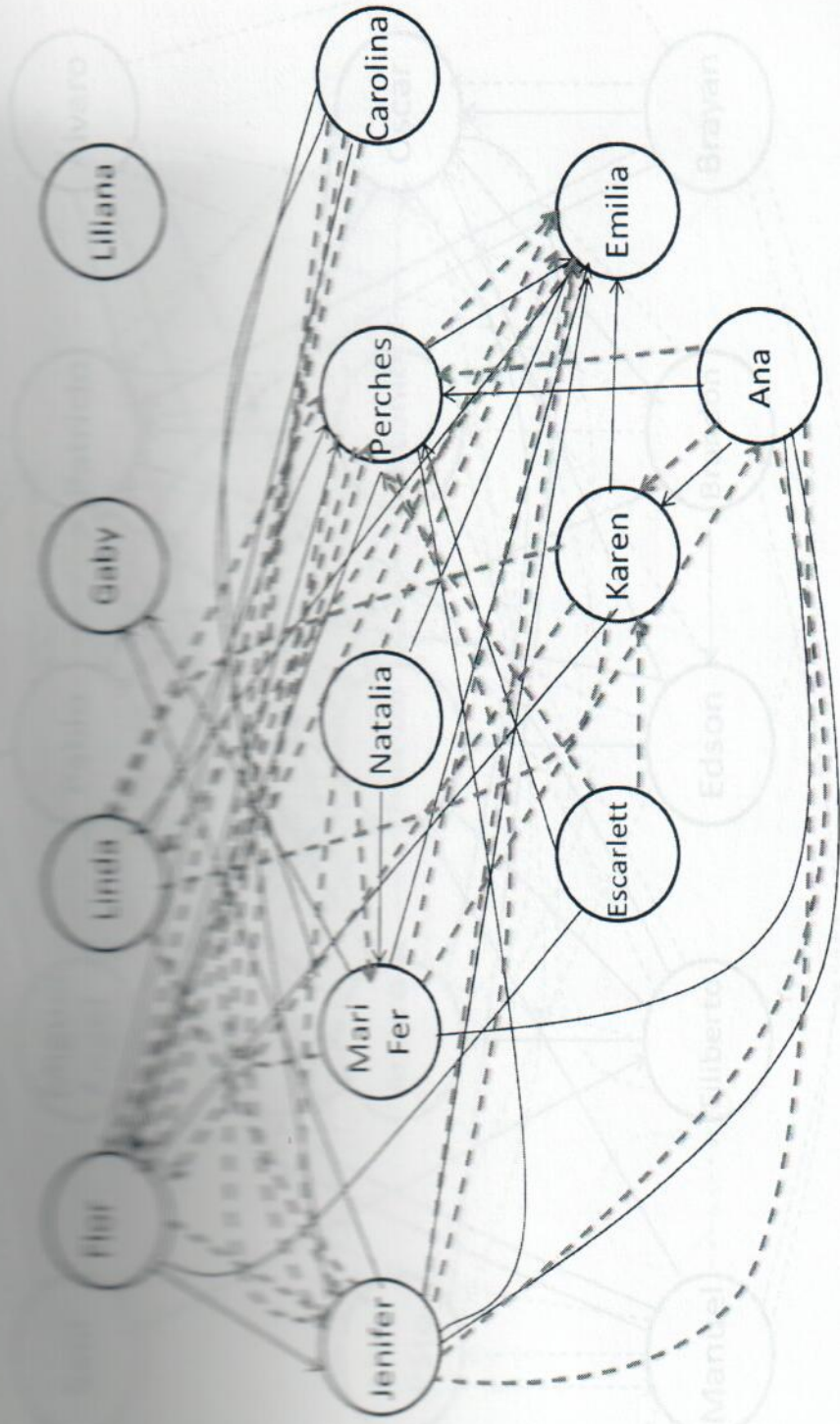
FACTORES	IMPRESIÓN PERCEPTUAL				OBSERVACIONES
	R	B	MB	EX	
PUNT/ASIST					
PLAN-DIA					
ES.ANIMIC					
DISP/COM					
VLTD/PERSV					
INF.REND					
HAB.MENTL					
MOTIVN					
COHSN.EQPO					
CRTLS S3					
COOP/IDENTF					
AUTOVALRCN					
NVL ASPCNS					
BORG EQPO					

RC-07-PSD/003 REV 00 (04/14)
Vigente a partir del 03/Abr/14

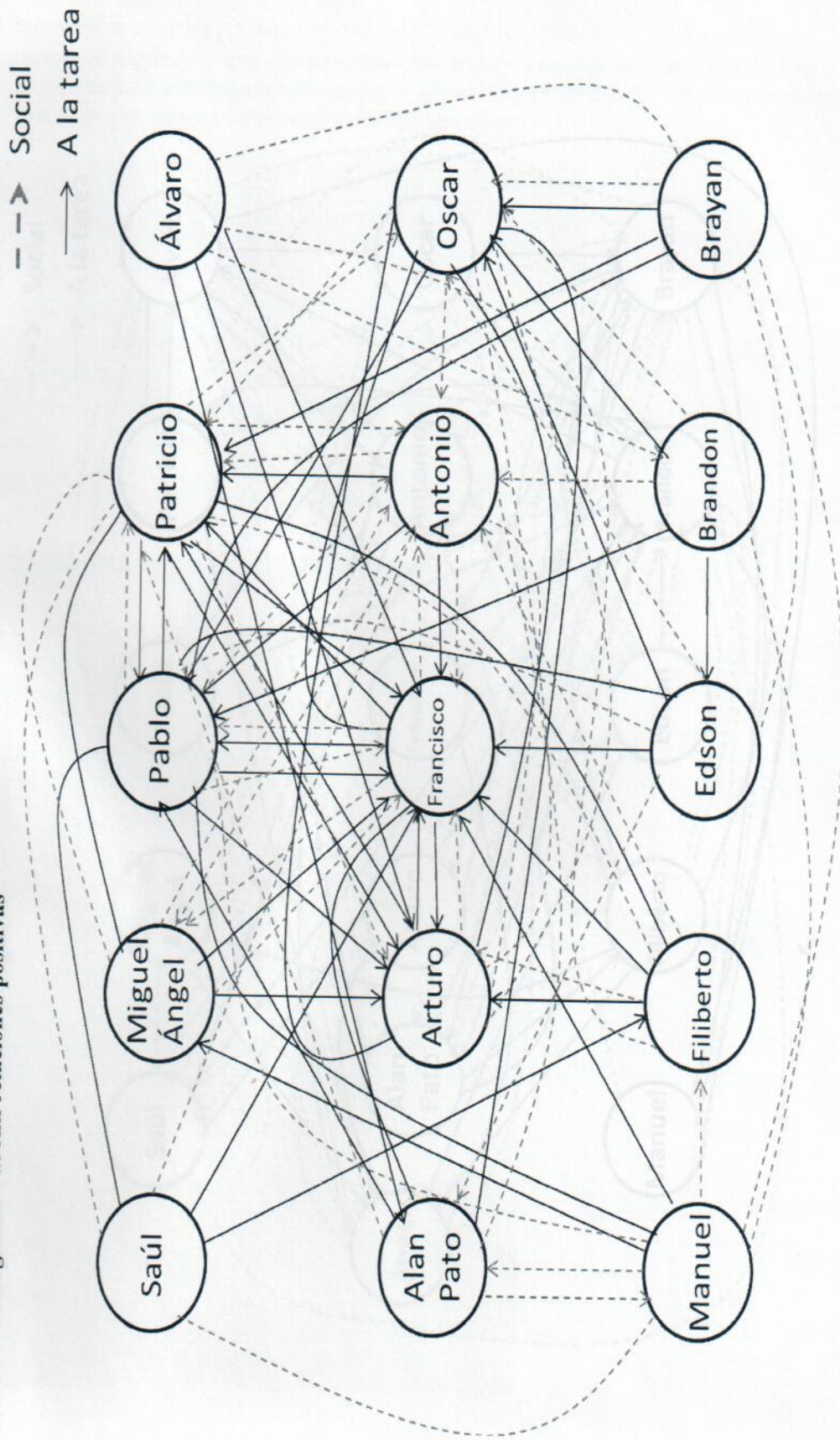
— — ➤ Social
→ A la tarea



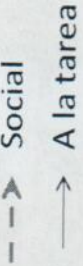
— — — Social — Social
→ A la tarea → A la tarea



Anexo 5. Sociograma Varonil relaciones positivas



Anexo 6. Sociograma Varonil relaciones negativas



Anexo 6. Fotografías de evidencia.

Dinámicas realizadas por las mujeres para la optimización de la coordinación motoras, la segunda fotografía muestra a los hombres en entrenamiento, recibiendo indicaciones del entrenador, y la tercera es la evidencia de uno de los partidos de las mujeres que se llevó a cabo en el Polideportivo Tigres



RESUMEN AUTOBIOGRÁFICO

NORA PATRICIA MARTÍNEZ RUIZ

Candidato para obtener el Grado de Maestría en Psicología del Deporte

Tesina: COHESIÓN SEGÚN EL GÉNERO MEDIANTE UNA EVALUACIÓN

MIXTA

Campo temático: XX

Lugar y fecha de nacimiento: Ciudad Juárez, Chihuahua. 24 Junio de 1989

Lugar de residencia: Ciudad Juárez, Chihuahua.

Procedencia académica: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez / Instituto de Ciencias Sociales y Administración

Experiencia Propedéutica y/o Profesional:

Asesoría psicodeportiva a deportistas del equipo representativo de baloncesto de la Preparatoria 9 de Universidad Autónoma de Nuevo León, 2014.

Asesoría a padres de familia en un equipo de futbol infantil en E.N.DI.T. Campus Ciudad Juárez (Escuela Nacional de Directores Técnicos), de enero 2012 a la fecha.

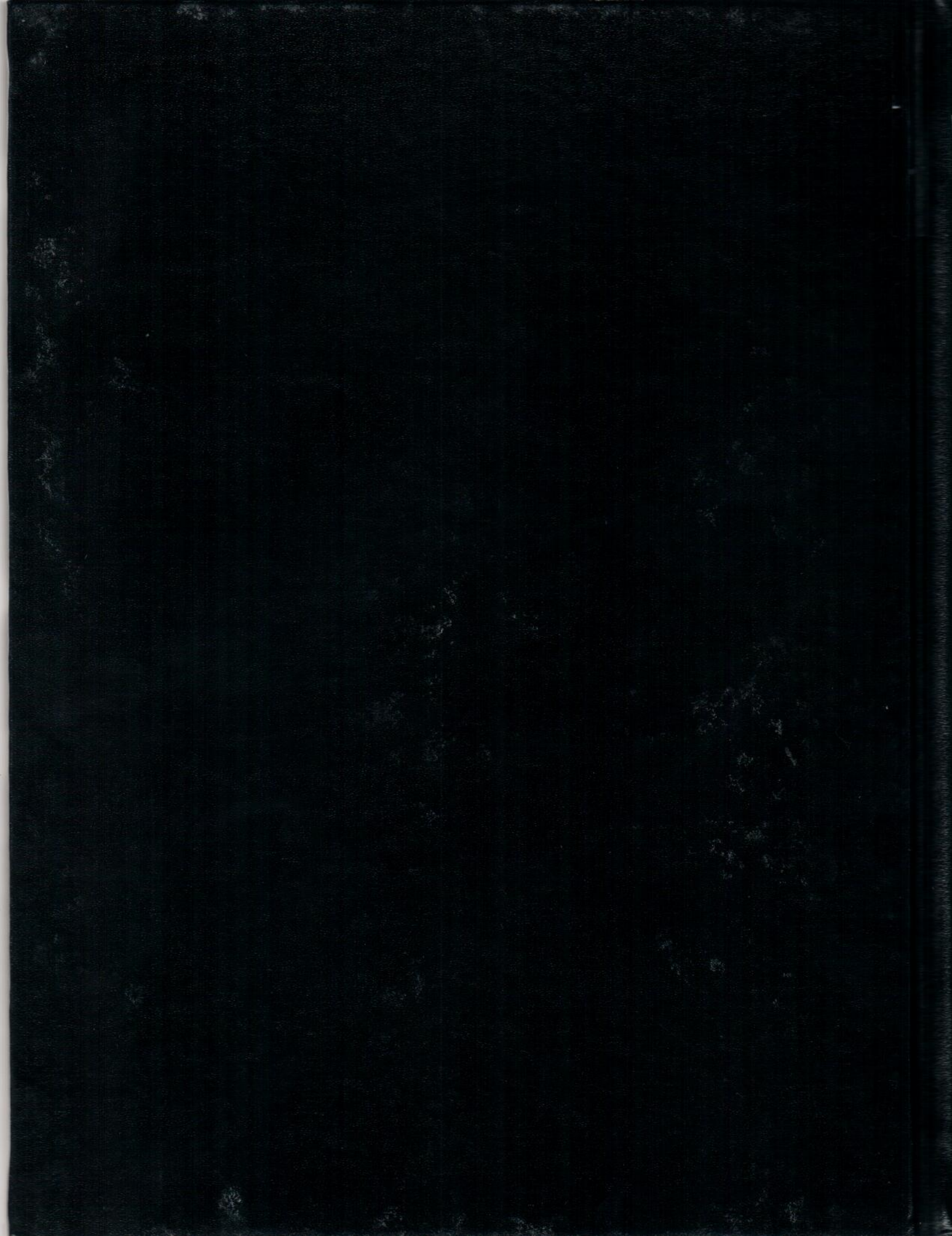
Asesoría psicodeportiva a deportistas de alto rendimiento del equipo representativo de Atletismo de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 2011-2012.

Colaboración en proyecto de Investigación con la Dra. Gilda Moheno en el área de Psicología del Deporte, agosto-diciembre 2011 - enero-junio 2012.

Desempeño en el Laboratorio de Actividad Física, dentro del proyecto Uniejercítate, del programa de Universidad Saludable, UACJ, enero-mayo 2011.

Desempeño psicoeducativo dentro del Campamento de Verano 2010 de la UACJ en la atención y manejo de niños con capacidades diferentes.

Manejo psicoeducativo con adolescentes de secundaria, en el área de Psicología Educativa, Secundaria Técnica #38, para la atención y orientación de alumnos de baja escolaridad así como problemas de disciplina.



201

N.P.M.R.

COHESION SEGUN EL GENERO MEDIANTE UNA
EVALUACION MIXTA

2014